

MEMORIA	1	2	3	4
Organización y Estructura	El documento no tiene una estructura clara respecto al trabajo desarrollado ni una línea de exposición lógica y ordenada.	El documento tiene una cierta estructura, pero hay carencias graves (como partes fragmentadas que no se ubican bien en el documento) o una acumulación de carencias leves.	El documento presenta una estructura lógica y ordenada, incluyendo una introducción, objetivos y conclusiones, pero se aprecian carencias puntuales.	El documento sigue una estructura clara y se lee con facilidad, identificando rápidamente los aspectos clave del trabajo.
Redacción y Formato	Varios de los siguientes aspectos presentan errores y/o carencias graves: claridad de redacción, gramática, ortografía, figuras y tablas, referencia de las anteriores cuando no son originales, formato de las referencias.	Alguno de los siguientes aspectos presenta errores y/o carencias graves, o bien varios aspectos presentan numerosos errores y/o carencias leves: claridad de redacción, gramática, ortografía, figuras y tablas, referencia de las anteriores cuando no son originales, formato de las referencias.	Se aprecian pocos errores significativos en los siguientes aspectos: claridad de redacción, gramática, ortografía, figuras y tablas, referencia de las anteriores cuando no son originales, formato de las referencias.	No se aprecian errores significativos en los siguientes aspectos: claridad de redacción, gramática, ortografía, figuras y tablas, referencia de las anteriores cuando no son originales, formato de las referencias.
Planteamiento del problema	El problema que se pretende resolver no está planteado de forma correcta. No se explica ni la motivación del trabajo, ni los objetivos del mismo.	El planteamiento del problema no es suficientemente claro, porque no se motiva correctamente o no se detallan con suficiente precisión los objetivos del mismo.	Tanto las motivaciones y objetivos del trabajo, como el problema a resolver quedan planteados en general de forma clara, aunque con algunas imprecisiones.	Las motivaciones y objetivos del trabajo y el problema a resolver quedan planteados de forma clara y son coherentes.
Estado de la cuestión	No se presentan —según aplique— productos, desarrollos o trabajos similares, o referencias bibliográficas, ni se estudia su relación con el trabajo presentado.	La memoria no incluye suficientes productos, desarrollos o trabajos similares, o referencias bibliográficas. La relación de los anteriores con el trabajo presentado no está suficientemente justificada.	La memoria incluye productos, desarrollos o trabajos similares, o referencias bibliográficas. La relación con el trabajo presentado está fundamentada.	La memoria incluye productos, desarrollos o trabajos similares, o referencias bibliográficas. Los referentes con los que se compara son muy apropiados, están bien descritos, y se realiza una comparación entre las diferentes soluciones presentadas.

PRESENTACIÓN	1	2	3	4
Exposición oral	La exposición es pobre, las diapositivas incluyen demasiado texto y no facilitan captar la atención del tribunal ni contienen información que permita estimar si el problema propuesto inicialmente ha sido resuelto en todos sus aspectos. La estructura de la presentación no es apropiada. El volumen de voz empleado es muy bajo para ser percibido con claridad. El tiempo empleado para la presentación es claramente inadecuado.	La exposición es monótona, y a las diapositivas les falta información importante sobre el trabajo, pero consigue centrar la atención en algunos aspectos relevantes que indican cómo se ha abordado la resolución del problema planteado. La estructura de la presentación es apropiada. El volumen de voz empleado en la exposición es adecuado. La presentación no se ajusta al tiempo establecido.	La exposición es fluida, bien estructurada y toca todos los puntos relevantes, mostrando como se ha resuelto el problema planteado en todos sus aspectos. La estructura de la presentación es apropiada. El alumno sigue el hilo conductor de las diapositivas sin necesidad de recurrir a su lectura literal y dirigiéndose hacia el tribunal. El volumen de voz empleado en la exposición es adecuado. La presentación se ajusta al rango de tiempo establecido.	La exposición es interesante, sigue una estructura lógica, con diapositivas muy cuidadas y toca todos los puntos relevantes, mostrando claramente como se ha resuelto el problema planteado y la adecuación de la solución propuesta frente a otras posibles alternativas. La estructura de la presentación es apropiada. El alumno realiza una presentación con seguridad, dirigiéndose hacia el tribunal, manteniendo su atención y manejando las diapositivas o cualquier otro medio con soltura.
Defensa del trabajo	El alumno no es capaz de responder adecuadamente al tribunal sobre el trabajo realizado.	El alumno demuestra sólo un conocimiento básico del trabajo desarrollado, no siendo capaz de responder a todas las preguntas de forma argumentada.	El alumno demuestra que el trabajo le ha proporcionado buenos conocimientos sobre el tema. Argumenta correctamente sus respuestas a las preguntas del tribunal, aportando datos adicionales a los que ha presentado en la exposición.	El alumno demuestra que tiene un sólido conocimiento del tema y es capaz tanto de utilizar las preguntas para profundizar en aspectos del trabajo no presentados en la exposición como de obtener sus propias conclusiones.

CONTRIBUCIÓN/ ESFUERZO DEL ALUMNO	1	2	3	4
Dificultad y contribución técnica	La contribución técnica planteada en los objetivos no tiene entidad suficiente, o el trabajo desarrollado cumple solo una pequeña parte de los objetivos planteados. El trabajo realizado es simple.	La contribución técnica planteada en los objetivos tiene una dificultad media. El trabajo verifica la mayoría de los objetivos planteados. El trabajo realizado es acorde con la carga asignada a un TFM.	La contribución técnica planteada en los objetivos tiene dificultad apropiada. En el trabajo se verifican la mayoría de los objetivos. El trabajo realizado es complejo, combinando conocimientos y/o herramientas variados, y muestra madurez en el análisis del problema y de los resultados.	La contribución técnica planteada en los objetivos tiene dificultad apropiada. De forma global, se aprecia una considerable aportación por parte del alumno. La mayoría de los objetivos se cumplen y se verifican adecuadamente. El trabajo es complejo, combina conocimientos y/o herramientas variados, muestra madurez en el análisis del problema y de los resultados, y creatividad en la búsqueda de soluciones.
Trabajo personal <i>(Informe Tutor)</i>	El alumno no ha trabajado de forma adecuada a lo largo del desarrollo del TFM y no demuestra haber conseguido las habilidades o conocimientos de ciberseguridad suficientes.	El alumno ha realizado el trabajo básico necesario para desarrollar el TFM y parece haber conseguido los conocimientos y habilidades de ciberseguridad, pero no muestra seguridad en los mismos.	El alumno ha trabajado con interés e iniciativa en el desarrollo del TFM y demuestra haber conseguido los conocimientos y habilidades de ciberseguridad adecuados, mostrando seguridad en los mismos.	El alumno ha trabajado con interés e iniciativa, realizando aportaciones propias en el desarrollo del TFM que le han permitido mejorar su formación, y demuestra haber conseguido ampliamente los conocimientos y habilidades de ciberseguridad.

		1	2	3	4
MEMORIA (4 PUNTOS)	Organización / Estructura	0,0	0,4	0,7	1,0
	Redacción y formato	0,0	0,4	0,7	1,0
	Planteamiento del problema	0,0	0,4	0,7	1,0
	Estado de la cuestión	0,0	0,4	0,7	1,0
PRESENTACIÓN (2 PUNTOS)	Exposición oral	0,0	0,4	0,7	1,0
	Defensa del trabajo	0,0	0,4	0,7	1,0
CONTRIBUCIÓN/ ESFUERZO DEL ALUMNO (4 PUNTOS)	Dificultad y contribución técnica	0,0	1,0	2,0	3,0
	Trabajo personal (Informe Tutor)	0,0	0,4	0,7	1,0