

Memoria	Mal	Regular	Bien	Excelente
Dissertation writing	Fail	Low pass	Pass	High pass
Aspectos formales (10%) Structure (10%)	El trabajo tiene deficiencias notables en la redacción o la ortografía. No respeta de ningún modo las formas usuales de citar. Disorganized and unclear presentation; consistently poor spelling and grammar; disrespectful use of references and quotations.	El trabajo tiene algunas deficiencias de redacción. No cita de modo adecuado y coherente. Slightly disorganized and not clear presentation; poor spelling and grammar; inappropriate use of references and quotations.	El trabajo está redactado de forma correcta. Los epígrafes que lo articulan se presentan de manera coherente. La bibliografía y el modo de citar es correcto. Clear writing style. Coherent and logical presentation. Well-structured and focus. Good use of references and quotations.	La redacción es de alta calidad y apta para su publicación. La bibliografía está perfectamente señalada conforme a las convenciones al uso. También las citas. Excellent structure, focus, presentation and writing style, contributing to a highly compelling argument. Writing is publication quality. Excellent use of references and quotations.
Planteamiento del trabajo (25%) (Se valorará, alternativamente: a)La calidad como trabajo académico. b)La originalidad y creatividad como trabajo artístico o ensayístico. Approach (25%) MA dissertations will be assessed considering the following aspects:	No está claro en ningún momento el problema que el trabajo pretende abordar. No clear research question; no clear expected contribution to knowledge.	El problema que el trabajo aborda no se perfila adecuadamente. Tampoco el estado de la investigación. The research question does not define properly the aim of the dissertation. No coherent relationship to existing literature.	a) La cuestión del trabajo se perfila y su relación con el estado de la investigación con claridad. b) El planteamiento del trabajo tiene una alta originalidad, está adecuadamente justificado. a) Objectives are clear and reflect understanding of subject matter and literature. b) Originality and high significance in scope.	a) La cuestión del trabajo está perfectamente perfilada y se plantean las vías para abordarla. b) El trabajo es original y puede dar lugar a una obra de alto valor ensayístico o artístico. a) Excellent research question and arguments showing personal insight. Very effective use of evidence to support argument. b) Exceptional potential for discovery; high critic or artistic value.

<p>a) Its quality as an academic work.</p> <p>b) Originality, significance and creativity.</p>				
<p>Manejo de fuentes primarias y secundarias (10%)</p> <p>Primary and secondary sources for the topic (10%)</p>	<p>El autor no indica las fuentes ni materiales que utiliza para su investigación.</p> <p>Sources and research literature are not cited.</p>	<p>El autor indica algunas fuentes, pero no distingue las primarias de las secundarias.</p> <p>Some sources and research literature are cited. However, the text does not make a distinction between primary and secondary sources.</p>	<p>El autor es consciente de las fuentes que utiliza, distingue las primarias de las secundarias, y las maneja adecuadamente.</p> <p>Primary sources are distinguished from secondary sources. Research literature is integrated into a coherent context framing the research.</p>	<p>El autor utiliza perfectamente las fuentes, primarias y secundarias, y estas son amplias y ricas para abordar el problema.</p> <p>Mastery of appropriate cannon is evident; sources cited are rich and diverse; awareness of appropriate mix of primary and secondary sources for the topic.</p>
<p>Desarrollo del trabajo. Estructura argumentativa. (35%)</p> <p>Argument structure. Integration (35%)</p>	<p>El trabajo carece de estructura argumentativa.</p> <p>No articulation of the operating assumptions, biases and positions of the researcher.</p>	<p>Hay un cierto desarrollo, pero la estructura argumentativa es incoherente, o tiene lagunas.</p> <p>Generally clear presentation but awkward structure and limited development of argument.</p>	<p>El trabajo está bien desarrollado. La argumentación se sigue.</p> <p>Coherent and logical presentation; compelling argument.</p>	<p>La estructura argumentativa es impecable, se sigue bien por el lector.</p> <p>Builds more powerful argument; articulates a sophisticated relationship with the literature supporting, extending or refuting.</p>

<p>Presentación</p> <p>Oral presentation</p>	Mal	Regular	Bien	Excelente
<p>Exposición del trabajo: <i>elocutio</i> (10%)</p>	<p>El alumno no muestra conocer el tema ni</p>	<p>La exposición es incoherente e incompleta. La duración de la exposición es</p>	<p>La exposición es clara y coherente. Mantiene el</p>	<p>La exposición es muy interesante y amena. Mantiene la atención de la audiencia. Permite una discusión</p>

<p>Oral defense of the Dissertation: <i>elocutio</i> (10%)</p>	<p>sigue una línea de exposición.</p> <p>The student exhibits no knowledge of the topic and does not show the ability to present it to the dissertation committee.</p>	<p>inadecuada, por exceso o defecto.</p> <p>The student demonstrates no or little ability to present orally the dissertation research; an incomplete and incoherent oral defense; the student does not keep to time at all.</p>	<p>interés del tribunal. Toca los puntos esenciales del trabajo.</p> <p>Clear structure with clearly defined sections so that each section links with and builds on the previous one, producing a coherent and logical discussion of selected material. The student maintains the committee's attention.</p>	<p>profunda sobre el contenido del trabajo.</p> <p>The presentation is very interesting and compelling. It demonstrates an excellent ability to present orally the dissertation; high degree of precision; insightful discussion; evidence of independent and critical judgment.</p>
<p>Discusión con el tribunal: <i>disputatio</i> (10%)</p> <p>Ability to respond to questions: <i>disputatio</i> (10%)</p>	<p>El alumno no responde a las preguntas del tribunal</p> <p>Demonstrates no ability to respond to questions posed by the committee.</p>	<p>El alumno responde a las preguntas del tribunal, pero de manera insuficiente.</p> <p>Demonstrates little ability to respond to questions posed by the committee.</p>	<p>El alumno responde adecuadamente a las preguntas del tribunal. Demuestra que domina la materia sobre la que ha escrito y defiende sus tesis.</p> <p>Student demonstrates ability to respond to questions posed by the committee. Demonstrates excellent understanding of topic; clearly focuses on the major concepts of topic and considers wider implications and different viewpoints.</p>	<p>Las respuestas del autor permiten una discusión interesante y fructífera sobre el tema del trabajo. Los puntos más relevantes de este aparecen en la discusión.</p> <p>Perceptive and accurate answers to questions demonstrating excellent knowledge and engagement with topic. Shows evidence of wide and often critical Reading.</p>