

Academic Year: (2024 / 2025)

Review date: 27-04-2023

Department assigned to the subject: Criminal Law, Procedural Law and History Law Department

Coordinating teacher: ALCOCEBA GIL, JUAN MANUEL

Type: Compulsory ECTS Credits : 3.0

Year : 1 Semester : 2

REQUIREMENTS (SUBJECTS THAT ARE ASSUMED TO BE KNOWN)

Law Degree or Master's degree

OBJECTIVES**KNOWLEDGE OR CONTENTS**

K1: Analyze the content and scope of the constitutional principles governing criminal law and procedure in the context of the Spanish and comparative legal system.

criminal procedure in the context of the Spanish and comparative legal system, characterizing the criminal criminal institutions from their constitutional reading.

K8: Recognize the characteristics and singularities of the different phases of criminal procedure, as well as the different types of proceedings, ordinary and special, provided by the Spanish legal system. Spanish legal system.

K9: Distinguish the peculiarities of the major theoretical models of investigation and criminal prosecution, placing the criminal prosecution, placing them in the international context and comparing the functions carried out by the different legal

different legal operators in each of them.

K10: Evaluate the specificities of the investigation and prosecution of the most serious forms of crime, such as the most serious

forms of crime, such as organized crime and terrorism.

K12: Distinguish the various instruments of international police and judicial cooperation existing in each material and territorial framework.

and territorial framework, according to their regulation, purpose and requirements,

identifying the main practical problems to which they may have given rise and the level of effectiveness achieved through them.

effectiveness achieved through them.

K15: To become aware of the relevance that the execution presents within the penal system and to and administrative regulations applicable, recognizing the different degrees and existing regimes and linking them to the regimes and linking them to specific situations.

K16: Compare the different legal-criminal systems, both in their formal and material aspects, categorizing them within the criminal categorizing them within the major existing procedural and criminal models,

according to their characteristics.

K17: Identify the divergent and convergent points of common law systems and European continental systems in the field of evidence.

European continental systems in the field of evidence, how the roles of the different actors are distributed and the

the roles of the different actors and the detection of the most debatable issues in matters of evidence, position of the victims, the

the position of the victims, the popular action, the Jury or the incidence of the principle of opportunity.

the principle of opportunity.

K18: Evaluate the models of judicial reasoning enunciated by the doctrine and by the jurisprudence and

compare them with the most

jurisprudence and compare them with the existing regulation on evidence, as well as with the standards established by the case

standards established by constitutional jurisprudence on presumption of innocence.

SKILLS OR ABILITIES

S3: Interpret the regulations contained in the Criminal Code, the special criminal laws and the Criminal Procedure Law, in light of the existing jurisprudential doctrine on the concrete

and the Law of Criminal Procedure, in the light of the existing jurisprudential doctrine on the specific adjective or substantive

adjective or substantive issues addressed.

S4: Report, both orally and in writing, on the status of a specific criminal case, the proceedings proceedings carried out to date and the possible forms of continuation of the case, depending on the type of the type of proceeding and the circumstances of the case.

S6: Design defense strategies, both at the procedural and substantive level, taking into account the specific characteristics of the case and the

the specific characteristics of the case and the interests of the represented person.

S7: Represent the roles of the parties in the criminal process, taking into account the singularities that each one of them presents

that each one of them presents and the burdens and rights inherent to their legal position.

S9: Detect the main practical problems associated with each of the functions performed by the different legal-criminal operators.

by the different legal-criminal operators, deducing possible solutions or strategies for each one of the problems for each of the evidenced problems.

S10: To build a concrete theory of the case, on the analysis of the information/facts that one information/facts, in order to develop a litigation strategy appropriate to the sources and evidentiary means of evidence to the version of the case from the perspective of its legal and criminal legal framework.

S11: Detect logical inconsistencies and conceptual errors present in a given legal argumentation.

S12: To translate the theoretical knowledge acquired into concrete legislative proposals on the criminal and criminal procedure system.

criminal law and criminal procedure.

ABILITIES OR SKILLS

S1: Communicate in a clear and complete manner the legal qualification that applies to certain facts with criminal appearance, specifying

facts with criminal appearance, specifying the forms of participation and modifying circumstances that may occur. modifying circumstances that may be present.

S2: Select the applicable legal norms and jurisprudential pronouncements appropriate to resolve a given case from the appropriate to solve a given case from the perspective of the judicial body.

S4: Report, both orally and in writing, on the status of a given criminal case, the actions taken up to the date of the case.

the proceedings carried out to date and the possible forms of continuation of the case, depending on the type of the type of proceeding and the circumstances of the case.

S6: Design defense strategies, both at the procedural and substantive level, taking into account the specific characteristics of the case and the

the specific characteristics of the case and the interests of the represented person.

S7: Represent the roles of the parties in the criminal process, taking into account the singularities that each one of them presents

that each one of them presents and the burdens and rights inherent to their legal position.

S8: Clearly and synthetically expose the hypotheses that can be formulated in relation to the investigation of a specific crime, as well as to the

the investigation of a specific crime, as well as the methodology to follow and the practical implications that this entails. practical implications that this entails.

MODULE I: Evidence in Criminal Proceedings

I. MAIN CONCEPTS IN EVIDENTIARY MATTERS:

1. Definition of legal evidence
 - 1.1 Concept of legal evidence
 - 1.2 Epistemological theories about truth and evidence
2. Evidentiary activity and investigation
 - 2.1 Evidentiary activity
 - 2.2 Investigating activity
3. The object of evidence
4. Sources and evidentiary means
 - 4.1 Evidence sources
 - 4.2 Evidentiary means
 - 4.3 Evidentiary means considered by the Spanish legal system
5. Evidence weight and the principle of presumption of innocence
6. Essential principles of the evidentiary activity
 - 6.1 Contradiction
 - 6.2 Immediacy
 - 6.3 Other principles
7. Evidentiary procedure

II. THE RIGHT TO EVIDENCE

1. The right to evidence
2. Evidentiary activity
3. The principle of freedom to evidence
4. Right to evidence limits
 - 4.1 Evidentiary pertinence
 - 4.2 Right to secrecy
 - 4.3 Prevailing position of the fundamental rights

MODULE II: INVESTIGATION AND EVIDENTIARY MEANS

I. TESTIMONY

1. Investigation testimony and oral trial
 - 1.1 Testimony of the prosecuted
 - 1.2 Testimony of the co-prosecuted
 - 1.3 The confession
 - 1.3.1 Legal aspects
 - 1.3.2 Psychological aspects
2. Testimony reliability
 - 2.1 Visual identification
 - 2.2 Suggestion and memory

II. EXPERTISE

1. Legal statute of expert evidence
 - 1.1 The expert and the qualifying evidence process
 - 1.2 Procedural development
 - 1.3 Proceedings
 - 1.4 Exceptions
2. Scientific evidence
 - 2.1 Definition
 - 2.2 Evidence scientific nature
 - 2.3 Legal Regime

MODULE 3: EVIDENTIARY GUARANTEES AND INTERFERENCE WITH FUNDAMENTAL RIGHTS

I. INTIMACY AND INFORMATIVE SELF-DETERMINATION

1. Body intimacy
2. Economic intimacy
3. Home intimacy
4. Communication secrecy
5. Undercover investigations
6. Informative self-determination

II. DOUBLE INSTANCE

1. Control of facts in the appeal hearing

III. ILLICIT EVIDENCE

1. Evidence unlawfulness
 - 1.1 Concept of illicit or irregular evidence
 - 1.2 Exclusion rule
2. Effects of illicit evidence
 - 2.1 Acceptance prohibition and assessment
 - 2.2 Reflected efficiency
3. Exceptions
 - 3.1 Good will
 - 3.2 Causal nexus mitigated
 - 3.3 Inevitable discovery
 - 3.4 Doctrine of antijurycity connection

MODULE 4: EVIDENCE ASSESMENT

I. KNOWLEDGE OF LEGAL PROCEDURAL FACTS

1. Free assessment of evidence
 - 1.1 Subject of free assessment
 - 1.2 Healthy critic, experience statement and personal certainty of the judge
 - 1.3 Limits to the principle of free assessment
2. Direct evidence and circumstantial evidence
3. Unique evidence and global assessment of the evidentiary material
4. Theoretical models and rational assessment of evidence

II. ASSESMENT OF SCIENTIFIC EVIDENCE

1. Evidentiary categories and types of reasoning
2. Legal assessment and statistic information
 - 2.1 Fallacies from the fiscal and defense
 - 2.2 Bayes Theorem and conditioned probability

LEARNING ACTIVITIES AND METHODOLOGY

Learning activities:

Jurisprudence analysis
National and foreign legislation analysis in evidentiary subjects
International institutions reports analysis
Practical case of competences assignation

ASSESSMENT SYSTEM

% end-of-term-examination:	40
% of continuous assessment (assignments, laboratory, practicals...):	60

ORDINARY CALL:

DISTANCE LEARNING:

-Case study or report- 45%

-Participation in forums - 15%

% end-of-term-examination:	40
% of continuous assessment (assignments, laboratory, practicals...):	60

FACE-TO-FACE WEEK
-Multiple choice test - 40%

To add the distance evaluation grade to the face-to-face evaluation, the student must have at least a note of 3 out of 6 in the distance evaluation, and 1.8 out of 4 in the face-to-face evaluation. If the student does not obtain this score, he/she will be SUSPENDED and must attend the extraordinary meeting in June.

EXTRAORDINARY CALL (June) IN-PERSON:
- 100% Exam (multiple choice or open questions) or case study/report

Lack of assistance in face-to-face part in Madrid prevents from obtaining of the title.

BASIC BIBLIOGRAPHY

- AAVV 99 cuestiones básicas sobre la prueba en el proceso penal, , Manuales de formación continuada, núm. 51, 2009
- AAVV Estudios sobre la prueba penal (Xavier Abel LLuch (coord.), Manuel Richard González (coord.), La Ley, Grupo Wolters Kluwer, 2010
- AAVV La prueba en el proceso penal, Cuadernos de derecho judicial, nº 9, 1996 (coord. por Joaquín Delgado García)
- ALONSO GONZÁLEZ La futura reforma de la Ley procesal penal: estudio de derecho comparado, el juez de garantías en el seno del proceso acusatorio, Estudios jurídicos, nº 2011, 2011
- AMBOS Las prohibiciones de utilización de pruebas en el proceso penal alemán ¿fundamentación teórica y sistematización"..., Política Criminal: Revista Electrónica emestral de Políticas Públicas en Materias Penales, nº 7, 2009
- AMBOS Principio y proceso acusatorio desde una perspectiva histórica, Derecho Penal Contemporáneo: Revista Internacional, nº 28, 2009
- ARMENTA DEU Juicio de acusación, imparcialidad del acusador y derecho de defensa, Ius et Praxis, vol. 13, nº 2, 2007
- ARMENTA DEU La prueba ilícita y reforma del Proceso Penal, Revista del poder judicial, nº extra 19, 2006, págs. 177-211
- ASECIO MELLADO Otra vez sobre la exclusión de las pruebas ilícitas en fase de instrucción penal: respuesta al Prof. Gienno Sendra, Diario La Ley, nº 8026, 2013
- ASECIO MELLADO Prueba ilícita: declaración y efectos, Revista General de Derecho Procesal, nº 26, 2012
- BUJOSA VADELL Principio acusatorio y juicio oral en el proceso penal español, Derecho Penal Contemporáneo: Revista Internacional, nº 9, 2004
- CARMONA RUANO Propuestas internacionales de reforma del proceso penal, Revista del Poder Judicial, nº extra 19, 2006
- CHOZAS ALONSO Breve reflexión sobre la "prueba ilícita" en el proceso penal español, Problemas actuales del proceso iberoamericano, vol. 1, 2006
- DEL RIO FERNÁNDEZ Constitución y principios del proceso penal: contradicción, acusatorio y presunción de inocencia, Revista general de derecho, nº 576, 1992, págs. 8099-8135

- DOLZ LAGO La aportación científico-policial al proceso penal (El proceso del 11 M sin Guantánamo), Revista general de Derecho, 1999
- GASCÓN INCHAUSTI El control de la fiabilidad probatoria: prueba sobre la prueba en el proceso penal, Revista general del Derecho, 1999
- GIMÉNEZ GARCÍA La prueba indiciaria en el proceso penal, Jueces para la democracia, nº 56, 2006, págs. 75-86
- GONZÁLEZ GARCÍA El proceso penal español y la prueba ilícita, Revista de Derecho, vol. 18, nº 2, 2005, págs. 187-211
- GUZMÁN FLUJA Anticipación y preconstitución de la prueba en el proceso penal, Tirant lo Blanch, 2006
- GÓMEZ COLOMER ¿Es constitucional que instruya el Proceso Penal el Ministerio Fiscal?: análisis de la cuestión..., La Constitución Española de 1978 en su XXV aniversario, 2003, págs. 25-77
- GÓMEZ COLOMER Adversarial System, proceso acusatorio y principio acusatorio: una reflexión sobre el modelo de enjuiciamiento criminal..., Revista del Poder Judicial, nº extra 19, 2006, págs. 25-77
- GÓMEZ COLOMER Experiencias de Derecho comparado sobre la instrucción del proceso penal por el Ministerio Fiscal, La reforma de la justicia penal: (estudios en homenaje al Prof. Klaus Tiedmann), 1997, págs. 459-498.
- GÓMEZ COLOMER Soluciones alternativas al proceso penal: reformas ante el fracaso de la justicia, Estudios Jurídicos. Ministerio Fiscal, nº 1, 2002, págs. 119-144
- JIMÉNEZ BADOS Alternativas al proceso penal dentro de un modelo de sistema acusatorio, Estudios jurídicos, nº 2011, 2011
- LLARRAURI PIJOAN ¿Son las sentencias públicas? ¿Son los antecedentes penales privados?: Una comparación de la cultura jurídica..., Indert: Revista para el Análisis del Derecho, nº 4, 2010
- LOZANO EIROA Prueba prohibida y confesión: la excepción de la conexión de antijuridicidad, Revista General de Derecho Procesal, nº 28, 2012
- LÓPEZ ORTEGA El proceso penal como sistema de garantías (I): la imparcialidad del juez en el Anteproyecto de Ley..., Diario La Ley, nº 8077, 2013
- LÓPEZ ORTEGA El proceso penal como sistema de garantías (II): la imparcialidad del juez en el Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal y en la , Diario La Ley, nº 8086, 2013
- LÓPEZ ORTEGA El proceo penal como sistema de garantías (III): la imparcialidad del juez en el Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento..., Diario La Ley, nº 8091, 2013
- LÓPEZ ORTEGA Prueba y proceso penal: el alcance derivado de la prueba ilícita en la jurisprudencia constitucional, Revista de derecho y proceso penal, nº 1, 1999, págs. 123-144
- LÓPEZ Y LÓPEZ El nuevo proceso penal, la investigación del Ministerio Fiscal versus abogado defensor: el juez encargado del control de la acción penal, Diario La Ley, nº 7987, 2012
- MACÍA GÓMEZ et. alill. ROIG ALTOZANO, Principios inquisitivo y acusatoio en el proceso penal: un nuevo paso, Revista jurídica de Catalunya, vol. 95, nº 1, 1996
- MAGRO SERVET La prueba en el proceso penal: entre el hipergarantismo y la victimización secundaria, La ley penal: revista de derecho penal, procesal y penitenciario, nº 54, 2008
- MIRANDA ESTAMPRES El concepto de prueba ilícita y su tratamiento en el proceso penal, Bosch Editor, 1999

- MONTAÑÉS PARDO Las garantías constitucionales del proceso penal: el principio acusatorio, Repertorio Aranzadi del Tribunal Constitucional, nº 1, 2002, págs. 1965-2002
- MONTERO AROCA Investigación e instrucción en el proceso penal A favor de la ley de las garantías de las partes..., Teoría y Derecho: revista de pensamiento jurídico, nº 1, 2007
- MONTERO AROCA Principios del proceso penal: una explicación basada en la razón, Tirant lo Blanch, 1997
- MONTERO AROCA et. alii GÓMEZ COLOMER, BARONA VILLAR, MONTON REDONDO Derecho Jurisdiccional III. Proceso Penal, Valencia, Tirant lo Blanch, 2012
- MORENO CANTENA et. alii CORTÉS DOMÍNGUEZ Derecho Procesal Penal,, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012
- MORENO CATENA El Ministerio Fiscal, director de la investigación de los delitos, Teoría y derecho: revista de pensamiento jurídico, nº 1, 2007, págs. 74-97
- MORENO CATENA El papel del Ministerio Fiscal en el estado democrático de derecho, Cuadernos de derecho público, nº 16, 2002, págs. 139-166
- MORENO CATENA El papela del fiscal en la investigación de los delitos, Derecho y justicia penal en el siglo XXI: liber amicorum en homenaje al profesor Antonio González-Cuellar García, 2006, págs. 985-1002
- MORENO CATENA El proceso penal español. Algunas alternativas para la reforma, Cuadernos de derecho judicial, nº 4, 2002, págs. 13-62
- MORENO CATENA El recurso de apelación y la doble instancia penal, Estudios de derecho judicial, nº 149, 2007, págs. 11-72
- MORENO CATENA La garantía de los derechos fundamentales durante la investigación penal, Problemas actuales del proceso penal y derechos fundamentales, 2010, págs. 13-54
- MORENO CATENA La necesidad de un nuevo modelo de instrucción, Nuevos retos de la justicia penal (coord. por José María Asencio Mellado, Olga Fuentes Soriano), 2008, págs. 193-212
- MORENO CATENA La posición del Fiscal en la investigación penal: la reforma de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, Editorial Aranzadi.
- MORENO CATENA Sobre el derecho de defensa: cuestiones generales, Teoría y derecho: revista de pensamiento jurídico, nº 8, 2010
- MORENO CATENA El secreto en la prueba de testigos del proceso penal, Montecorvo, 1980
- MUERZA ESPARZA La valoración de la prueba en el proceso penal espaol, La protección de testigos y peritos en causas criminales: comunicaciones y ponencias (coord. Juan Antonio Robles Garzón), 2001, págs. 101-112
- MUÑOZ CUESTA Las reformas en el proceso penal: en especial la doble instancia, el juicio y la prueba, Estudios jurídicos, nº 2006, 2006
- NIEVA FENOLL El último proceso inquisitivo español (El proceso penal de la Novísima Recopilación), Revista de derecho y proceso penal, nº 16, 2006
- PÉREZ GIL Entre los hechos y la prueba: reflexiones acerca de la adquisición probatoria en el proceso penal, Revista jurídica de castilla y León, nº 14, 2008
- RAMÍREZ CONTERAS Postulados del sistema penal de estados Unidos y prueba pericial comparada, Derecho Penal Contemporáneo: Revista Internacional, nº 16, 2006, págs. 75-96

- RIFÁ SOLER Actos de investigación, actos de instrucción y actos de prueba, Estudios sobre la prueba penal, vol. 1, 2010
- RIFÁ SOLER Fuentes, medios y actos de prueba. Apreciación y valoración de la prueba en el proceso penal, Estudios jurídicos. Ministerio Fiscal, nº 1, 2003
- RODRÍGUEZ RAMOS ¿Inferioridad de armas en el proceso penal? (Especial referencia al derecho a la prueba), Teoría y derecho: revista de pensamiento jurídico, nº 8, 2010
- RUIZ VADILLO Algunas breves consideraciones sobre el sistema acusatorio y la interdicción constitucional de toda indefensión en el proceso penal, La Ley: Revista jurídica española de doctrina, jurisprudencia y bibliografía, nº 4, 1987, págs. 873-888
- SANTALICES Contradicción, imparcialidad e inmediación en la ley de enjuiciamiento civil española. Algunos problemas para la consolidación de estos principios..., Ius et Praxis, vol. 18, nº1, 2012
- SOTO NIETO El principio acusatorio en el proceso penal y sus singularidades, La Ley: Revista jurídica española de doctrina, jurisprudencia y bibliografía, nº 4, 2006
- VILLAGÓMEZ Anticipación, preconstitución y aseguramiento de la prueba en la instrucción del proceso penal, Anuario de la Facultad de Derecho de Ourense, nº 1, 2002